BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-788-8/26
Бања Лука, 2.7.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука у вијећу састављеном од чланова Драгана Билића, као предсједника вијећа, Радомира Пашића и Наташе Голић као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача "Теслоги" д.о.о. Бањалука, број 045/26 од 4.5.2026. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 11-Г-1744/26 од 27.4.2026. године, уговорног органа град Бањалука, у отвореном поступку јавне набавке услуге „Монтажа заставица и других украса за Дан Републике Српске, Дан Града и друге манифестације", на основу члана 111. ст. (1) тачка ц) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", бр. 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници вијећа, одржаној дана 2.7.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за повраћај уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 11.3.2026. године уговорни орган град Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је Обавјештење о набавци, број: 320-1-2-75-3-156/26 у отвореном поступку јавне набавке услуге „Монтажа заставица и других украса за Дан Републике Српске, Дан Града и друге манифестације".

Након проведеног поступка јавне набавке уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 11-Г-1744/26 од 27.4.2026. године, против које је понуђач "Теслоги" д.о.о. Бањалука (у даљем тексту: жалилац) изјавио жалбу број 045/26 од 4.5.2026. године, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама жалбу заједно са изјашњењем прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука.

Жалилац у жалби истиче да је његова понуда неправилно оцијењена као неприхватљива због чињенице да је за једно од пријављених возила истекла регистрација, иако тендерском документацијом није било изричито прописано да возило мора имати важећу регистрацију на дан предаје понуде. Наводи да је доставио све доказе који су били захтијевани тендерском документацијом, односно употребну и саобраћајну дозволу за предметно возило, те да је уговорни орган накнадно увео нови елиминациони услов који није био прописан тендерском документацијом. Према ставу жалиоца, саобраћајна дозвола је тражена искључиво ради идентификације возила и доказивања располагања истим, а не као доказ важеће регистрације на дан предаје понуде.

Даље наводи да је техничка исправност предметног возила доказана важећом употребном дозволом, те да уговорни орган није оспорио ни постојање возила, ни његове техничке карактеристике, нити чињеницу да се ради о возилу које испуњава захтијеване минималне техничке услове. Сматра да је уговорни орган повриједио начела транспарентности и једнаког третмана понуђача, јер је његову понуду одбацио на основу услова који није био јасно и недвосмислено прописан тендерском документацијом.

Жалилац предлаже да се предметна жалба усвоји, те да се поништи оспорена одлука, предмет врати уговорном органу у фазу прегледа и оцјене понуда са налогом да уговорни орган понуду жалиоца поново цијени искључиво према условима прописаним тендерском документацијом, без накнадног проширивања услова и без давања елиминационог значаја околности која тендерском документацијом није била прописана као услов. Жалилац предлаже да се, уколико не постоји други законом и тендерском документацијом прописан разлог за неприхватљивост понуде жалиоца, понуда жалиоца оцијени као прихватљива, те да се након правилно извршеног поновног прегледа и оцјене понуда поступак настави у законом прописаној фази, укључујући провођење е-аукције уколико су за то испуњени услови прописани Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и тендерском документацијом.

Актом број: 15-404-61/26 од 11.5.2026. године , у складу са одредбом члана 100. Закона о јавним набавкама, доставио Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине – филијала Бања Лука, изјашњење на наводе жалбе, заједно са цјелокупном документацијом која се односи на предметни поступак јавне набавке. У наведеном акту констатовано је да је предметна жалба благовремена, допуштена, те да је изјављена од овлашћеног лица и лица са активном легитимацијом, али да се, по оцјени уговорног органа, иста у цијелости сматра неоснованом.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама, жалилац је актом овог органа број ЈН2-02-07-1-788-3/26 од 10.6.2026. године обавијештен о изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се о истом изјасни. Увидом у спис предмета утврђено је да је жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, изабрани понуђач је актом овог органа број ЈН2-02-07-1-788-4/26 од 10.6.2026. године обавијештен о уложеној жалби, те му је омогућено да се изјасни о истој. Увидом у спис предмета утврђено је да је изабрани понуђач доставио одговор на жалбу.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена, изјављена од стране овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је неоснована.

Овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба неоснована.

Жалилац у предметној жалби истиче да је његова понуда неправилно оцијењена као неприхватљива због чињенице да је за једно од пријављених возила истекла регистрација, иако тендерском документацијом није било изричито прописано да возило мора имати важећу регистрацију на дан предаје понуде. Наводи да је доставио све доказе који су били захтијевани тендерском документацијом, односно употребну и саобраћајну дозволу за предметно возило, те да је уговорни орган накнадно увео нови елиминациони услов који није био прописан тендерском документацијом. Према ставу жалиоца, саобраћајна дозвола је тражена искључиво ради идентификације возила и доказивања располагања истим, а не као доказ важеће регистрације на дан предаје понуде. Даље наводи да је техничка исправност предметног возила доказана важећом употребном дозволом, те да уговорни орган није оспорио ни постојање возила, ни његове техничке карактеристике, нити чињеницу да се ради о возилу које испуњава захтијеване минималне техничке услове. Сматра да је уговорни орган повриједио начела транспарентности и једнаког третмана понуђача, јер је његову понуду одбацио на основу услова који није био јасно и недвосмислено прописан тендерском документацијом.

Уговорни орган наводи да је тендерском документацијом као услов техничке и професионалне способности захтијевао да понуђач има на располагању два возила са корпом за вријеме реализације оквирног споразума, те да је као доказ било потребно доставити употребне и саобраћајне дозволе за наведена возила. Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је за возило IVECO са дизалицом и платформом достављена употребна дозвола важећа до 19.06.2027. године, али и саобраћајна дозвола из које је неспорно утврђено да је регистрација возила истекла дана 03.12.2025. године. Уговорни орган сматра да возило које није регистровано не може законито учествовати у

саобраћају, нити се може сматрати расположивим за извршење предметних услуга. Стога је комисија закључила да жалилац није доказао да располаже возилом у стању у којем га може користити за реализацију предметног оквирног споразума. Уговорни орган истиче да није прихватљиво тумачити тендерску документацију на начин да је довољно формално доставити тражени документ без обзира на његов садржај, јер би се тиме обесмислила сврха доказивања техничке и професионалне способности.

Чланом 3. став (1) Закона о јавним набавкама прописано је да је уговорни орган дужан поступати на транспарентан начин и обезбиједити правичну и активну конкуренцију, уз једнак третман и недискриминацију понуђача.

Чланом 50. став (1) Закона о јавним набавкама прописано је да уговорни орган може захтијевати доказе који се односе на техничку и професионалну способност понуђача, а који морају бити повезани са предметом набавке и пропорционални његовој природи и сложености.

Чланом 68. став (4) Закона о јавним набавкама прописано је да је понуда неприхватљива ако понуђач не испуњава услове за квалификацију утврђене тендерском документацијом.

Одредбама Закона о основама безбједности саобраћаја на путевима у Босни и Херцеговини прописано је да у саобраћају на путу може учествовати само регистровано моторно возило за које је издата важећа саобраћајна дозвола. Регистрација возила представља законом прописан услов за његово законито коришћење у саобраћају, а возило којем је истекла регистрација не може се користити у саобраћају све док се поново не региструје у складу са важећим прописима.

Увидом у тендерску документацију утврђено је да је уговорни орган као услов техничке и професионалне способности захтијевао да понуђач за вријеме реализације оквирног споразума располаже са два возила са корпом, од којих једно мора бити висине најмање 12 метара, а друго најмање 18 метара. Као доказ испуњености наведеног услова прописано је достављање овјерених фотокопија употребних дозвола и саобраћајних дозвола за наведена возила.

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је за возило марке IVECO са дизалицом и платформом достављена употребна дозвола важећа до 19.06.2027. године, као и саобраћајна дозвола из које произлази да је регистрација предметног возила истекла дана 03.12.2025. године. Даље је утврђено да жалилац није доставио било какав доказ из којег би произлазило да је регистрација возила обновљена, да је возило у поступку регистрације или да је наведени недостатак отклоњен до дана достављања понуде.

Разматрајући наводе жалиоца, овај орган налази да се суштина спора не огледа у томе да ли је жалилац формално доставио документацију која је захтијевана тендерском документацијом, већ у томе да ли садржај достављених докумената потврђује испуњеност прописаног услова техничке и професионалне способности. Наиме, није

спорно да је жалилац доставио употребну и саобраћајну дозволу за предметно возило. Међутим, увидом у садржај достављене саобраћајне дозволе неспорно је утврђено да је регистрација возила истекла више мјесеци прије истека рока за достављање понуда.

Овај орган не прихвата становиште жалиоца да је саобраћајна дозвола у конкретном случају служила искључиво као доказ идентификације возила и власништва над истим. Напротив, сврха достављања саобраћајне дозволе јесте да уговорном органу омогући увид у правни и фактички статус возила којим понуђач доказује своју техничку способност за извршење предмета набавке. Тачно је да тендерском документацијом није изричито наведено да возило мора бити регистровано на дан достављања понуде. Међутим, овај орган налази да се услов располагања возилом са корпом не може тумачити искључиво формалистички, на начин да је довољно доставити било какву саобраћајну дозволу, без обзира на податке које она садржи. Сврха квалификационих услова није формално прикупљање докумената, већ утврђивање да ли понуђач стварно располаже ресурсима неопходним за извршење предмета набавке. Из тог разлога уговорни орган није био дужан да занемари податке који произлазе из самог доказа који је жалилац доставио. Предмет конкретне јавне набавке односи се на пружање услуга монтаже заставица и других украса, које се изводе употребом специјализованих возила са корпом на јавним површинама и саобраћајницама. Возило које нема важећу регистрацију не може законито учествовати у саобраћају, нити се може сматрати оперативно расположивим за извршење таквих услуга. У том смислу, овај орган налази да је постојање важеће регистрације неодвојиво повезано са могућношћу законитог коришћења возила које понуђач пријављује као ресурс за извршење уговора. Чињеница да је предметно возило посједовало важећу употребну дозволу не отклања недостатак који произлази из непостојања важеће регистрације, јер су наведени документи различите правне природе и доказују различите чињенице.

Овај орган посебно указује да се у конкретном случају не ради о накнадном увођењу новог квалификационог услова, како то жалилац наводи, већ о оцјени доказа који је сам понуђач доставио ради доказивања испуњености прописаног услова. Достављени доказ мора потврђивати испуњеност услова, а не указивати на околности које доводе у сумњу постојање захтијеване способности. При томе, прихватање становишта жалиоца довело би до ситуације да уговорни орган занемари садржај достављених доказа и као доказ техничке способности прихвати возило које у тренутку подношења понуде није било законито оспособљено за учешће у саобраћају. Такво поступање било би супротно сврси квалификационих услова и начелу савјесног и одговорног трошења јавних средстава.

Слиједом наведеног, овај орган налази да је уговорни орган правилно оцијенио да жалилац није доказао испуњеност услова техничке и професионалне способности у дијелу који се односи на располагање захтијеваним возилом са корпом, због чега је понуда жалиоца основано оцијењена као неприхватљива.

На основу утврђеног чињеничног стања и наведених законских одредаба, овај орган налази да је предметни жалбени навод неоснован.

Узимајући у обзир напријед утврђено чињенично стање, по оцјени овог органа уговорни орган је правилно цијенио садржај достављених доказа и основано закључио да жалилац није доказао располагање возилом које је у моменту подношења понуде било законито и стварно расположиво за извршење предметних услуга, те је жалба жалиоца неоснована у смислу одредбе члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и члана 228. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), одлучено је као у диспозитиву.

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да је накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за повратак накнаде одбијен као неоснован.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Видић

Доставити:

1. Жалилац
2. Уговорни орган
3. Изабрани понуђач
4. Евиденцији
5. а/а